



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: St-9/2025-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Mariji Petrina Kubica, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO SAŠA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Trojstveni Markovac, Đurđevačka cesta 134, OIB: 08037574686, 24. kolovoza 2026.

riješio je

I Stečajnoj upraviteljici Višnji Petrušić, dipl. ekonomistici iz Zagreba, Đorđićeva 3B, OIB: 47271973605, određuje se nagrada u bruto iznosu od 1.300,00 eura uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% te naknada troškova u iznosu od 96,02 eura.

II Zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade u iznosu od 700,00 eura bruto odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-9/2025-16 od 27. veljače 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AUTO SAŠA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Trojstveni Markovac, Đurđevačka cesta 134. Stečajnim upraviteljem imenovana je Višnja Petrušić iz Zagreba, koja je zaprimila prijave tražbina stečajnih vjerovnika. Prijavljene tražbine ispitane su na ročištu, nakon čega je sud rješenjem od 12. lipnja 2025. utvrdio tražbine stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda.

2. Tijekom postupka Leona Mančić iz Trojstvenog Markovca je stečajnim vjerovnicima II višeg isplatnog reda platila utvrđene tražbine, te je primjenom odredbe čl.91. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZOO) i čl.146. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) Leona Mančić stupila je na mjesto stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda, što je utvrđeno rješenjem od 29. travnja 2026.

3. Podneskom od 8. srpnja 2026. stečajna upraviteljica je podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka u kojoj navodi da stečajni dužnik nema imovine. Ističe da su pokretnine stečajnog dužnika

(oprema) prodane Leoni Mančić, osnivaču i direktoru društva 13.12.2024. te je temeljem Izjave o prijeboju 01-25 od 13.12.2024. izvršen prijeboj. Time je došlo do kongruentnog namirenja Leone Mančić kao vjerovnika. Navedena pravna radnja je pobojni pravni posao jer je izvršena posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u vrijeme kada je dužnik bio nesposoban za plaćanje (u blokadi) a vjerovnik (direktorica društva) je za tu nesposobnost znala - budući je ista direktor društva. Leona Mančić je tijekom postupka navela da želi podmiriti dobrovoljno sve tražbine stečajnih vjerovnika i troškove stečajnog postupka, no namirila je samo tražbine i stupila na mjesto stečajnih vjerovnika dok troškove stečajnog postupka nije namirila pa stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica ujedno je stavila i zahtjev za određivanjem nagrade i naknade troškova. U prijedlogu je navela radnje koje je obavila te je potraživala nagradu u iznosu od 2.000,00 eura bruto. Potraživala je i naknadu troškova putovanja radi prisustvovanja ispitnom i izvještajnom ročištu u iznosu od 85,00 eura te trošak poštarine koju je platila.

Sud je zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade razmotrio i ocijenio ga osnovanim, ali ne za traženi iznos.

4. Sukladno odredbi čl.94. st.1.–3. SZ, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu stvarnih troškova. Nagradu određuje sud rješenjem prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Naknadu troškova određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

5. Nagrada za obavljeni posao stečajnog upravitelja određuje se, sukladno čl.5. i čl.7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), prema obujmu i složenosti poslova, uloženom radu na ispitivanju tražbina i vrijednosti unovčene stečajne mase.

6. Prema ocjeni suda stečajna upraviteljica je u ovom postupku obavila poslove iz čl.89. SZ koje sud ocjenjuje srednje složenim.

Stečajni dužnik nije imao zaposlenih, niti je prije pokretanja stečajnog postupka obavljao poslovne aktivnosti koje je trebalo dovršiti.

Tijekom postupka stečajna upraviteljica zaprimila je ispitala četiri prijave tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, dok obavijesti o postojanju razlučnih i izlučnih prava nije bilo. Dužnik nije imao imovinu koju je stečajna upraviteljica unovčila.

Stečajna upraviteljica je, osim uobičajenih poslova koji se moraju obaviti u svakom otvorenom stečajnom postupku, izvršila i analizu knjigovodstvene dokumentacije gdje je utvrdila postojanje pobojnog pravnog posla, a tijekom postupka provjeravala je li vlasnica dužnika podmirila sve utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika. No, po ocjeni suda, svi poslovi koje je stečajna upraviteljica obavila nisu bili takve složenosti da je opravdano stečajnoj upraviteljici odrediti nagradu u traženom bruto iznosu od 2.000,00 eura. Traženi iznos viši je od nagrade koja je uobičajena za stečajni postupak u kojem ima mali broj prijavljenih tražbina, nema zaposlenih niti imovine koju treba unovčiti te se postupak obustavlja zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Imajući u vidu navedeno sud smatra da je za obavljeni posao stečajne upraviteljice u ovom postupku primjerena nagrada u bruto iznosu od 1.300,00 eura uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% (toč. I izreke), dok je dio zahtjeva za nagradu u iznosu od 700,00 eura bruto kao neosnovan odbijen.

6. Zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem troškova je osnovan. Troškovi koje stečajna upraviteljica potražuje odnose se obavljanje poslova i dužnosti propisanih zakonom. Zahtjev je obrazložen i dokumentiran putnim nalogom (list 133-134) i računima za poštarinu (list 131) te je prihvaćen.

U Bjelovaru 24. kolovoza 2026.

Sutkinja
Marija Petrina Kubica

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ-a). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ-a). Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3088c-0d682**

Kontrolni broj: **0e5ec-415a6-3e5de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA PETRINA KUBICA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.